

Diskussion:Gerhard Wisnewski

Diese Diskussionsseite dient dazu, Verbesserungen am *Artikel* „Gerhard Wisnewski“ zu besprechen.


Persönliche Betrachtungen zum Thema gehören nicht hierher.

Für allgemeine Wissensfragen gibt es die Auskunft.

Füge neue Diskussionsthemen **unten** an:

Klicke auf Abschnitt hinzufügen ([https://de.wikipedia.org/w/index.p](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Gerhard_Wisnewski&action=edit§ion=new)
[hp?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Gerhard_Wisnewski&action=edit§ion=new)

[title=Diskussion:Gerhard_Wisnewski&action=edit§ion=new](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Gerhard_Wisnewski&action=edit§ion=new)),

um ein neues Diskussionsthema zu beginnen, und **unterschreibe**
deinen Beitrag bitte mit  oder - - - - -.

Hinweise

- Diskussionsregeln
- Hilfe zu Diskussionsseiten
- Sei sachlich und freundlich!
- Greife niemanden persönlich an!
- Geh von guten Absichten aus.



Auf dieser Seite werden Abschnitte monatlich automatisch archiviert, deren jüngster Beitrag mehr als 180 Tage zurückliegt und die mindestens 2 signierte Beiträge enthalten. Um die Diskussionsseite nicht komplett zu leeren, verbleiben mindestens 2 Abschnitte. Die Archivübersicht befindet sich unter **Archiv**.

Inhaltsverzeichnis

Nizza/München/Gutjahr

Einleitung

Nizza/München/Gutjahr

Wie Richard Gutjahr mit einer Amazon Rezension die Verschwörungstheoretiker vom Kopp Verlag austrickst (<http://meedia.de/2017/02/27/wie-richard-gutjahr-mit-einer-amazon-rezension-die-verschwörungstheoretiker-vom-kopp-verlag-austrickst/>), meedia.de. --Berichtbestatter (Diskussion) 21:33, 6. Mär. 2017 (CET)

Weitere Entwicklung bei Presseportal (<https://www.presseportal.de/pm/15693/4015997>) und Übermedien (<https://uebermedien.de/30367/ein-sieg-fuers-substanzlose-raunen-gutjahr-unterliegt-wisnewski/>). --Andropov (Diskussion) 23:17, 15. Dez. 2018 (CET)

Einleitung

Wie unsachlich seid ihr denn bitte? Das ist einer Enzyklopädie nicht würdig. Diesen ganzen "Verschwörungstheorater"-Kampfbegriff solltet ihr euch wirklich langsam mal sparen. "Teilweise ernstgenommen"... Das ist eine klare Bewertung, die sicherlich nichts in der Einleitung sondern allenfalls unter "Kritik" etwas zu suchen hat. Bitte schleunigst korrigieren. Danke. -

Grüß dich, deine Kritik hat sicherlich zumindest insofern Berechtigung, als der Artikel nicht genau das schildert, was in der Einleitung zusammenfassend genannt wird. Man muss diesen Artikel zusammenlesen mit Das RAF-Phantom, damit die Einleitung verständlich wird. Aber wenn man die dortigen und hiesigen Aussagen zusammennimmt, dann ist diese Einleitung, auch der von dir kritisierte Teil, sehr wohl gut begründet und belegt: Wisnewskis These, dass es die RAF ab Mitte der 1980er gar nicht mehr gegeben habe, hatte zunächst eine Menge begeisterter Anhänger insbesondere in der linken Szene und unter linken Intellektuellen und hat ja auch einen guten Aufhänger in Form eines verdienstvollen investigativen Journalismus gehabt (die Zerstörung der haltlosen Siegfried-Nonne-These der Bundesanwaltschaft zum Herrhausen-Mord). Allerdings wurde bereits einige Monate nach Erscheinen des Buches durch den GSG-9-Einsatz in Bad Kleinen deutlich, dass die These des RAF-Phantoms nicht haltbar ist. Was Wisnewski aber nicht gestört hat, bis heute diese These weiterzuverbreiten. Inzwischen ist in den Materialien, die uns als Artikelgrundlage dienen können, allgemein anerkannt, dass am RAF-Phantom nichts dran ist. Und dass Wisnewski spätestens seit seinen Spekulationen zu 9/11 von genau diesen wissenschaftlich und publizistisch/journalistisch maßgeblichen aktuellen Stimmen nicht mehr ernstgenommen wird, lässt sich dem Artikel hier (vielleicht in etwas sehr holzhammerartiger Diktion, da müsste man nochmal drübergehen) vielfach entnehmen. Oder hältst du es für plausibel, dass das Erdbeben in Mittelitalien 2009 durch Neutronenbeschuss aus Genf ausgelöst wurde, dass Michelle Obama eine Transe ist, dass die Flüchtlingskrise von deutschen Politikern inszeniert wurde und sie zugleich nur Marionetten sind, dass Macrons Siegesfeier eine Freimaurer- und Satanistenparty war, weil sie vor der Louvrepypamide stattfand und die Tanzshoweinlage rot-schwarze Masken nutzte, dass sämtliche großen Terroranschläge der vergangenen Jahre von Regierungsseite inszeniert sind, um eine totalitäre Herrschaft einzurichten und die Menschheit zu versklaven? --Andropov (Diskussion) 11:17, 2. Feb. 2018 (CET)

ist nur Vertipper: Neutrinos statt Neutronen, von der Sache her aber ein dramatischer Unterschied. Macht den Unsinn noch viel größer.--Tohma (Diskussion) 14:42, 2. Feb. 2018 (CET)

Oha, many thanks indeed :) --Andropov (Diskussion) 15:36, 2. Feb. 2018 (CET)

Ja, das mag so sein, aber es gehört dennoch nicht in die Einleitung. Vgl. bspw. Artikel wie dem über Claus Kleber. Wer auch immer die Einleitung so formuliert hat, hat die klare Absicht, Herrn Wisnewski in ein bestimmtes Licht zu rücken, noch bevor man sich mit der Person überhaupt ansatzweise beschäftigt hat. Das passiert hier mit auffällig vielen Personen einer bestimmten Gruppe. Das so entstehende Neutralitätsgefälle kann niemand mit guten Absichten hier in der Wiki unterstützen. --194.94.16.160 23:53, 2. Feb. 2018 (CET)

Du willst den Begriff *Verschwörungstheoretiker* abschaffen und die Bewertung *teilweise ernstgenommen* streichen. Als Vorbild schlägst du den Einleitungssatz zu Claus Kleber vor. Das sehe ich anders: Ich bestehe nicht auf dem Label, aber dass wir darstellen, dass Wisnewski haltlose Spekulationen gegen jede faktische Grundlage und politische Vernunft in Serie raushaut, das ist für mich nicht verhandelbar: Denn das ist der Tenor der maßgeblichen Informationsquellen zu diesem Mann. Warum man das nicht in die Einleitung schreiben sollte, sondern irgendwo im Artikel parken, verstehe ich nicht: Denn die Einleitung soll den Artikel

zusammenfassen und seine wesentlichen Aspekte schonmal anreißen. Ein lapidarer Satz („Wisnewski ist ein deutscher Autor“) reicht dafür meiner Meinung nach nicht. Denn das sagt fast nichts aus. --Andropov (Diskussion) 00:40, 3. Feb. 2018 (CET)

In Wiki-Artikeln, die Personen betreffen, steht in der Einleitung immer das, was die Person grundsätzlich ausmacht. Bei Herrn Wisnewski ist es nicht notwendig, dass man ihn in ein bestimmtes Licht rückt, er hat sich da selbst hingedrängt. Er wird allgemein als "Verschwörungstheoretiker" bezeichnet - für ihn ist das ein "Vertreter plausibler Theorien". Außerdem ist bei ihm durchgeknallt = aufgewacht, Fiktion = Tatsache, abstrus = naheliegend usw.. Ein Verrückter ist bei ihm übrigens auch nicht das, was sich die meisten Menschen darunter vorstellen - nein - bei GW ist ein Verrückter eine "rational denkende Person". Quelle (<https://web.archive.org/web/20170302152838/http://info.kopp-verlag.de/hintergruende/geostrategie/wahrheit-wie-man-aus-negativen-positive-macht-tue.html>) Wo also ist das Problem? Wisnewski will es so und er bekommt es so. Eine Win-win-Situation.

Susanne Walter (Diskussion) 01:24, 3. Feb. 2018 (CET)

Ihr messt hier mit zweierlei Maß. Es kann nicht sein, dass manche Personen reine Daten in der Einleitung stehen haben und rein überhaupt nichts zu ihrer politischen Haltung oder ihren Verbindungen und andere wiederum schon. Nur weil ihr "persönlich" den und den Aspekt wichtig findet, gilt das noch lange nicht für alle. Es ist ja nicht so, dass Merkel, Obama und Kleber uns nicht schon viel Mist erzählt hätten und dennoch steht davon nichts in der Einleitung. Selbst wesentliche Fakten, wie bspw. dass sich Merkels Regierung an völkerrechtswidrigen Kriegen beteiligt, bleibt vollkommen unerwähnt. Aber wenn ein kleiner Journalist sich nicht sachlich zu einem Thema äußert, dann muss das unbedingt ganz vorne stehen. Wer soll das noch ernst nehmen? -
-194.94.16.160 02:14, 3. Feb. 2018 (CET)

Wenn man deinem Vorschlag folgen würde, dann könnte man den zweiten Absatz der Einleitung in die Kapitel "Leben" und "Werk" einarbeiten. Inhaltlich ändern würde sich damit natürlich nichts. Anderer Vorschlag: der gesamte Artikel wird bis auf den ersten Absatz der Einleitung zusammengestrichen. Damit wäre doch alles gesagt, oder? Susanne Walter (Diskussion) 02:29, 3. Feb. 2018 (CET)

Das soll wohl ein Witz sein. Du prallst ja geradezu mit Deiner subjektiven Meinung. Ne, also ich habe mir auch noch mal andere Artikel zu ähnlichen Personen angeschaut. Da ist nirgends so etwas veranstaltet worden. Das geht wirklich nicht. So sollte die Einleitung ungefähr aussehen: "Gerhard Wisnewski (* 1959 in Krumbach) ist ein deutscher Buch- und Filmautor. Bis 2003 war er als freier Mitarbeiter u. a. für das ARD, ZDF und WDR tätig." Alles andere gehört unter den Abschnitt "Kritik". Den gibt es bisher nicht einmal. Dort kann

ausführlich alles geschildert werden. Ich weiß nicht, warum da bisher andere noch nicht eingegriffen haben. --[194.94.16.160](#) 17:17, 3. Feb. 2018 (CET)

Bzgl. "andere Artikel zu ähnlichen Personen" kann man das schnell überprüfen. Beispiele: [Udo Ulfkotte](#), [Alex Jones](#), [Johannes von Buttlar](#), [Erich von Däniken](#), [Andreas von Rétyi](#), [Zecharia Sitchin](#), [Ryke Geerd Hamer](#), [David Icke](#), [Jo Conrad](#). Fazit: Bei ähnlichen Personen/Autoren sind die Einleitungen der WP-Artikel ähnlich wie bei Wisnewski. Dein Vorschlag, ein Kapitel "Kritik" einzubauen ist aber nicht schlecht ... [Susanne Walter](#) ([Diskussion](#)) 18:42, 3. Feb. 2018 (CET)

Ja, dem Obengesagten kann ich nur zustimmen. So langsam nervt die politisch motivierte Unsachlichkeit in der Wikipedia wirklich und zerstört auch noch das letzte bisschen Akzeptanz in dieses Medium. Möglicher Weise ist das ja das Ziel jener Schreiberlinge, die solche oder ähnlich unsachliche Meinungsäußerungen, wie hier in der Einleitung zu lesen, immer wieder in biographische Artikel einzelner Personen einpflegen. Und darüber macht es jetzt auch keinen Sinn, mit mir diskutieren zu wollen, denn die Wiki hat ganz klare Richtlinien in Punkto Quellenangaben und Belege zu getätigten Aussagen, die hier, wie sonst auch meist in vergleichbaren Fällen, definitiv wieder nicht zur Anwendung kamen. Wer da anderer Meinung sein sollte, ist gut beraten, mal den Beitrag zum Thema "unzulässige Verallgemeinerung" zu lesen. Ich für meinen Teil, werde das jedenfalls weiter beobachten, und mir ein wirksames Vorgehen gegen diese Unsitte überlegen. Denn so ist das absolut nicht hinnehmbar, und der an sich guten Grundidee der Wikipedia auch absolut unwürdig; noch dazu in der deutschsprachigen. Denn in der Vergangenheit hat sich Deutschland vor allem durch wissenschaftliche Genauigkeit und Akkuratess der Welt präsentiert, wir sollten uns vielleicht wieder auf diese Tugend zurückbesinnen. [Maeve](#) ([Diskussion](#)) 17:14, 29. Jul. 2018 (CEST)

Auch wenn es noch keine Berichterstattung in Leitmedien gibt, lege ich hier mal Wisnewskis Mitarbeit in der Schweizer *Expresszeitung* ab, die alle rechtspopulistischen Klischees bedient, die man sich ausmalen kann. Dass Wisnewski dort dabei ist, schreibt Endstation Rechts (<https://www.endstation-rechts-bayern.de/2018/12/spaerliche-beteiligung-an-gelbe-westen-aktionen-in-bayern/>), im Impressum wird er als ständiger Autor (<https://shop.expresszeitung.com/shop/shop/impressum.html>) geführt, [Watson.ch](#) (<https://www.watson.ch/schweiz/basel/990821722-4-dinge-die-du-ueber-die-neue-basler-aluhut-zeitung-wissen-musst>) schreibt über dieses Blatt. Außerdem gibt [Der Standard](#) (<https://derstandard.at/2000093107689/Esoterik-Adventkalender-Tuer-11-Der-finstere-Plan-hinter-dem-Migrationspakt>) reichlich polemisch, aber gut informiert über Wisnewskis Stellung in der Szene Aufschluss. Außerdem gibt die [Süddeutsche](#) (<https://www.sueddeutsche.de/muenchen/humanistische-bildung-ein-fenster-in-eine-andere-welt-1.4173023>) Hoffnung: Vielleicht wird ja mal ein ganz anderer Namensvetter berühmt :) --[Andropov](#) ([Diskussion](#)) 23:24, 15. Dez. 2018 (CET)

Diese Seite wurde zuletzt am 24. Mai 2019 um 04:47 Uhr bearbeitet.

Der Text ist unter der Lizenz „[Creative Commons Attribution/Share Alike](#)“ verfügbar; Informationen zu den Urhebern und zum Lizenzstatus eingebundener Mediendateien (etwa Bilder oder Videos) können im Regelfall durch Anklicken dieser abgerufen werden. Möglicherweise unterliegen die Inhalte jeweils zusätzlichen Bedingungen. Durch die Nutzung dieser Website erklären Sie sich mit den [Nutzungsbedingungen](#) und der [Datenschutzrichtlinie](#) einverstanden.

Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.